

学校编码: 10384

分类号\_\_\_\_\_密级\_\_\_\_\_

学 号: 13620121150161

UDC\_\_\_\_\_

厦 门 大 学

硕 士 学 位 论 文

论我国家事审判制度的完善

——以家事法庭（院）的建构为视角

On the Improvement of Family Trial Institution

——From the Perspective of Family Court's Construction

林芳雅

指导教师姓名: 齐 树 洁 教 授

专 业 名 称: 诉 讼 法 学

论文提交日期: 2015 年 4 月

论文答辩时间: 2015 年 月

学位授予日期: 2015 年 月

答辩委员会主席:\_\_\_\_\_

评 阅 人:\_\_\_\_\_

2015 年 4 月

# 厦门大学学位论文原创性声明

本人呈交的学位论文是本人在导师指导下,独立完成的研究成果。本人在论文写作中参考其他个人或集体已经发表的研究成果,均在文中以适当方式明确标明,并符合法律规范和《厦门大学研究生学术活动规范(试行)》。

另外,该学位论文为( )课题(组)的研究成果,获得( )课题(组)经费或实验室的资助,在( )实验室完成。(请在以上括号内填写课题或课题组负责人或实验室名称,未有此项声明内容的,可以不作特别声明。)

声明人(签名):

年 月 日

# 厦门大学学位论文著作权使用声明

本人同意厦门大学根据《中华人民共和国学位条例暂行实施办法》等规定保留和使用此学位论文，并向主管部门或其指定机构送交学位论文（包括纸质版和电子版），允许学位论文进入厦门大学图书馆及其数据库被查阅、借阅。本人同意厦门大学将学位论文加入全国博士、硕士学位论文共建单位数据库进行检索，将学位论文的标题和摘要汇编出版，采用影印、缩印或者其他方式合理复制学位论文。

本学位论文属于：

（        ） 1.经厦门大学保密委员会审查核定的保密学位论文，于        年    月    日解密，解密后适用上述授权。

（        ） 2.不保密，适用上述授权。

（请在以上相应括号内打“√”或填上相应内容。保密学位论文应是已经厦门大学保密委员会审定过的学位论文，未经厦门大学保密委员会审定的学位论文均为公开学位论文。此声明栏不填写的，默认为公开学位论文，均适用上述授权。）

声明人（签名）：

年    月    日

## 内 容 摘 要

随着社会发展进程的不断推进，以及家事纠纷的急剧增长与日益多样化、复杂化，民众的婚姻观愈发受社会利益及个人地位变化的影响，更多的人选择诉讼的方式解决家事纠纷，涌入法院的家事纠纷愈来愈多并呈增长态势。但在我国既有的法律、审判框架内，既无专门、统一的家事审判规则，又未统一设置与家事案件特性相匹配的专业的家事法庭或家事法院。尽管各地法院的探索方兴未艾，家事法庭、家事调解中心、家事纠纷援助中心等做法取得了一定的成效，但仍存在诸多缺憾。而俯瞰域外，在比较、论证、本土化的基础上，其家事审判的有益经验亦可为我国借鉴。本文除引言和结语外，分为四章：

第一章在对家事审判制度的内涵及相关概念进行辨析的基础上，从现行法律规定及各地试点情况考察我国家事审判制度的现状，进而阐述我国家事法庭设立的必要性。

第二章以厦门市海沧区人民法院作为微观样本，解构其家事法庭的制度设置，并通过量化分析、参与式观察法进行客观数据统计及主观评价反馈，发现、分析、归纳其运行成效及问题。

第三章以域外、台湾地区的家事审判制度为考察对象，结合制度的完善程度及与我国的地缘关联，探析日本、澳大利亚及台湾的立法例及司法运作实效，了解其指导理念与制度创新，以期从宏观层面萃取有益经验。

第四章回归本土视野，分别从立法、审判模式、家事审判理念、家事参与主体及相关制度等四方面，探寻我国家事审判制度的完善路径，以期助益于我国家事纠纷解决机制的发展与司法改革。

**关键词：**家事审判；家事法庭；家事纠纷

## ABSTRACT

As the society keeps developing, the family disputes keep increasingly diversified and complicated; people's marriage concept is gradually affected by social interests and changes of personal status. Litigation, as a way to solve family disputes, has been a preferred choice by more and more people. Thus, a growing number of family disputes have flown into the court. But for the moment, there are few special, unified rules of family trial, neither professional courts which are matched with the characteristics of family cases. Although many courts are carrying out productive pilot projects, such as family court, family mediation centers, and family dispute assistance centers, there are still some weaknesses. Overlooking extraterritorial countries (or districts), we can benefit from some useful experience based on comparison, demonstration and localization. Except for introduction and conclusion, this paper can be divided into four chapters.

Based on the analysis of family trial institution's connotation and relevant concepts, Chapter 1 expounds the necessity to set up family court at home, in accordance with the legal provisions and pilot practice.

Chapter 2 chooses Haicang District People's Court of Xiamen City as a micro sample. In order to discover, analyze, and summarize the operational results and problems of the court, as well as deconstruction of the institution, this paper adopts quantitative analysis and participatory observation, concluding the objective data statistics and subjective assessment feedback.

Combined with the development degree of institution and the link to China's geopolitics, Chapter 3 takes Japan, Australia and Taiwan District as investigation objects, aiming to explore judicial operation effectiveness, guidance concept and system innovation from the macro perspective.

Returning to domestic perspective, Chapter 4 attempts to achieve the way to develop China's family trial institution from legislative pattern, trial pattern, trial concept and participants, in order to promote the development of China's family dispute resolution mechanism and justice reform.

**Key Words:** Family Trial; Family Court; Family Dispute

# 目 录

|   |           |
|---|-----------|
| 引 言.....                                | 1         |
| 一、选题理由.....                             | 1         |
| 二、文献综述.....                             | 2         |
| 三、本文的创新与不足.....                         | 3         |
| <b>第一章 概述：家事审判制度之描摹.....</b>            | <b>5</b>  |
| <b>第一节 家事审判制度的内涵 .....</b>              | <b>5</b>  |
| 一、概念.....                               | 5         |
| 二、相关制度辨析.....                           | 5         |
| <b>第二节 我国家事审判制度的现状考察 .....</b>          | <b>6</b>  |
| 一、法律规定：相对分散.....                        | 6         |
| 二、各地试点：方兴未艾但存在诸多不足.....                 | 6         |
| <b>第三节 我国家事法庭（院）设立的必要性 .....</b>        | <b>8</b>  |
| 一、家事案件的特殊性.....                         | 8         |
| 二、客观需求：家事案件数量的持续增长及类型的日益复杂化.....        | 9         |
| 三、实现多元价值的必然要求.....                      | 10        |
| <b>第二章 实践反馈：以厦门市海沧区人民法院家事法庭为样本.....</b> | <b>11</b> |
| <b>第一节 厦门市海沧区人民法院家事法庭简介 .....</b>       | <b>11</b> |
| 一、法庭概况.....                             | 11        |
| 二、制度设计.....                             | 12        |
| <b>第二节 运行效果俯瞰 .....</b>                 | <b>13</b> |
| 一、客观数据统计与主观评价反馈.....                    | 13        |
| 二、实践成效.....                             | 20        |
| 三、现存问题.....                             | 23        |
| <b>第三章 他山之石：域外家事审判制度之考察 .....</b>       | <b>29</b> |
| <b>第一节 日本 .....</b>                     | <b>29</b> |
| 一、缘起与演变.....                            | 29        |

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| 二、指导理念.....                       | 30        |
| 三、家事审判程序运行主体.....                 | 32        |
| <b>第二节 澳大利亚 .....</b>             | <b>33</b> |
| 一、管辖与建制.....                      | 33        |
| 二、子女最大利益原则的贯彻.....                | 34        |
| 三、家事法院之调解制度.....                  | 35        |
| <b>第三节 台湾地区 .....</b>             | <b>36</b> |
| 一、立法统制.....                       | 36        |
| 二、理念与建制.....                      | 37        |
| <b>第四章 路径探求：我国家事审判制度之完善 .....</b> | <b>42</b> |
| <b>第一节 模式选择 .....</b>             | <b>42</b> |
| 一、立法模式之探讨.....                    | 42        |
| 二、审判模式之研析.....                    | 43        |
| <b>第二节 审判理念之厘清 .....</b>          | <b>45</b> |
| 一、贯彻子女最大利益原则.....                 | 45        |
| 二、对家事调解的再赋值.....                  | 46        |
| <b>第三节 参与主体之思量 .....</b>          | <b>48</b> |
| 一、家事审判主体.....                     | 48        |
| 二、家事辅助人员.....                     | 49        |
| 三、其他参与主体.....                     | 49        |
| <b>第四节 相关制度之探微 .....</b>          | <b>50</b> |
| 一、完善配套机制，构建社会解纷网络.....            | 50        |
| 二、案件质量评估体系的导向矫正.....              | 51        |
| <b>结 语.....</b>                   | <b>55</b> |
| <b>参考文献 .....</b>                 | <b>56</b> |
| <b>后 记.....</b>                   | <b>63</b> |

# CONTENTS

|   |           |
|---|-----------|
| <b>Introduction .....</b>   | <b>1</b>  |
| Section 1 Reasons of Research .....   | 1         |
| Section 2 Literature Review.....  | 2         |
| Section 3 Innovations and Defects of the Research.....  | 3         |
| <b>Chapter 1 Overview: Description of Family Trial Institution .....</b>                                    | <b>5</b>  |
| <b>Subchapter 1 Connotation of Family Trial Institution.....</b>  | <b>5</b>  |
| Section 1 Definition .....  | 5         |
| Section 2 Discrimination of Relevant Institutions .....   | 5         |
| <b>Subchapter 2 Investigation of Domestic Family Trial Institution's situation..</b>                        | <b>6</b>  |
| Section 1 Legal Provisions:Relatively Dispersive .....  | 6         |
| Section 2 Pilots:In the Ascendant While Existing A Number of Defects .....                                  | 6         |
| <b>Subchapter 3 Necessity of Setting up Family Courts .....</b>   | <b>8</b>  |
| Section 1 Particularity of Family Cases.....  | 8         |
| Section 2 Objective Need: Continuing Growth of Family Cases and<br>Complexity of Type .....                 | 9         |
| Section 3 Inevitable Requirement of Pluralistic Value .....   | 10        |
| <b>Chapter 2 Practice Feedback: Taking Xiamen Haicang District<br/>People's Family Court as Sample.....</b> | <b>11</b> |
| <b>Subchapter 1 Brief Introduction of the Family Court.....</b>   | <b>11</b> |
| Section 1 Profile of the Family Court.....  | 11        |
| Section 2 Design of System .....  | 12        |
| <b>Subchapter 2 Overlooking of the Operating Effects .....</b>  | <b>13</b> |
| Section 1 Objective Data Statistics and Subjective Assessment Feedback ...                                  | 13        |
| Section 2 Practice Effect.....  | 20        |
| Section 3 Existing Problems .....   | 23        |
| <b>Chapter 3 Outside the Box: Observation of Extraterritorial Family</b>                                    |           |



|   |           |
|---|-----------|
| <b>Trial Institution.....</b>   | <b>29</b> |
| <b>Subchapter 1 Japan .....</b>   | <b>29</b> |
| Section 1 Origin and Evolution.....   | 29        |
| Section 2 Guidance Principle.....   | 30        |
| Section 3 Operation Subject of Family Trial Process .....                   | 32        |
| <b>Subchapter 2 Australia .....</b>   | <b>33</b> |
| Section 1 Jurisdiction and Organizational System.....                       | 33        |
| Section 2 Implement of the Best Interest of Child.....                      | 34        |
| Section 3 Mediation System of Family Court.....                             | 35        |
| <b>Subchapter 3 Taiwan District .....</b>                                   | <b>36</b> |
| Section 1 Unified Construction of Legislation .....                         | 36        |
| Section 2 Concept and Organizational System.....                            | 37        |
| <b>Chapter 4 Path Research:the Improvement of Domestic Family Trial</b>     |           |
| <b>Institution .....</b>  | <b>42</b> |
| <b>Subchapter 1 Model Selection.....</b>                                    | <b>42</b> |
| Section 1 Discussion of Legislation Model .....                             | 42        |
| Section 2 Research of Trial Model .....                                     | 43        |
| <b>Subchapter 2 Clarification of Trial Philosophy.....</b>                  | <b>45</b> |
| Section 1 Implement of the Best Interest of Child.....                      | 45        |
| Section 2 Revaluation of Family Mediation .....                             | 46        |
| <b>Subchapter 3 Consideration of Participants .....</b>                     | <b>48</b> |
| Section 1 Family Trial Subject.....   | 48        |
| Section 2 Family Assistant Personnel .....                                  | 49        |
| Section 3 Other Participants.....   | 49        |
| <b>Subchapter 4 Investigation of Relevant Systems.....</b>                  | <b>50</b> |
| Section 1 Improve the Supporting Mechanism, Construct the Network of        |           |
| Social Dispute Resolution.....  | 50        |
| Section 2 the Orientation Correction of Case Quality Evaluation System .... | 51        |

|                           |           |
|---------------------------|-----------|
| <b>Conclusion .....</b>   | <b>55</b> |
| <b>Bibliography .....</b> | <b>56</b> |
| <b>Postscript.....</b>    | <b>63</b> |

厦门大学博硕士论文摘要库

## 引言

### 一、选题理由

家事纠纷是指涉及夫妻婚姻关系、亲子、收养、扶养关系、继承、家庭暴力以及家庭财产等方面的纠纷。随着我国现代化进程的不断推进，人口流动加快，涌入法院的家事纠纷案件数量呈井喷式增长，且类型日益复杂化。家事案件具有高度的人身属性，因特定身份关系产生的财产性纠纷亦迥异于一般的财产性案件，对家事案件的处理不仅关涉当事人私益，亦与社会公益息息相关。而我国的民事审判制度改革多数着眼于财产类案件，鲜为关注家事案件，既有的审判框架无法完全契合家事案件审判的需求，相关法律规定也较为分散。家事案件的特殊性、未成年子女保护的必要性以及我国家事案件的裁判实践均为我国家事法庭的设立奠定了正当性基础。我国各地法院亦陆续开展探索式试点，如建立家事纠纷援助中心、家事调解中心，内设家事法庭等措施。固然，各地实践方兴未艾，但仍存在诸多缺憾，亟待解决。本文结合地区经济发展程度、人口结构、审判专业化程度等因素，选取厦门市海沧区人民法院家事法庭作为分析样本，辅以其他地区有代表性的做法，以更好地窥探家事审判运作中存在的问题。

放眼域外，美国、英国、澳大利亚、德国、日本等国均规定了家事事件审判制度，多数构建了家事调解制度；台湾也于2012年施行了家事事件法，对家事法院、家事调解理念、子女最大利益原则以及远距讯问审理制度等进行了有益探索。由于澳大利亚、日本的家事裁判制度发展较为完善且设有专门的家事法院，对于我国家事法院（庭）的完善更具借鉴意义；而台湾家事法律的历史沿革烙上大清民事诉讼法律、人事诉讼以及民国立法的痕迹，其与大陆存在密切的亲缘、地缘关系，因此其法律移植及本土化经验更具参照意义。另外，笔者在读研期间，已对澳大利亚家事法院的调解制度及基层法院的调解现状作初步研究。因此，本文侧重以日本、澳大利亚及台湾为参照蓝本，通过对其制度设计、程序运行及指导理念的剖析，以期对我国家事审判制度的完善有所裨益。

综上，本文试图在我国现有家事审判制度的框架下，从微观层面出发，

以基层法院家事法庭的运作实践为样本，分析、归纳其成效及问题，再着眼于宏观层面，俯瞰域外家事审判制度并汲取有益经验，据此，对我国家事审判制度的完善提出相关建议。对该制度的研究不仅有助于加深对家事解纷机制的了解，对当下家事调解的热潮进行冷思考和再赋值，更助益于我国的司法改革。是故，该选题值得深入的研究与探讨。

## 二、文献综述

### （一）家事审判制度理论研究

目前，我国学界尚未对家事审判制度的内涵达成一致认识，有学者对该制度作出整体界定，认为家事审判制度旨在维持家庭和平、健全全家族间共同生活，由家事法院、家事法庭、家庭裁判所等专门机构，遵从职权主义及秘密审理的方式，处理或预防夫妻、亲子及家属间纠纷。有学者从案件处理特性入手，强调应依据个案的具体情况及诉争性的强弱而交错适用程序法理及非讼法理。有学者从制度核心，即家事法院出发，认为其兼具行政性、司法性及教育性，在案件处理上呈积极、主动之姿，重视治疗性理念的运用。也有人从家事案件的广度出发，认为应将家事案件限定在婚姻家庭案件及相关领域，剔除非讼事件及轻微刑事事件。无论何种定义，均着眼于家事案件的妥善处理，并强调家事案件集中化、专门化审理的必要性及重要性。相关论著有，陈爱武的《家事法院制度研究》、《人事诉讼程序研究》，张晓茹的《家事裁判制度研究》，陈苇的《家事法研究》等。

纵观域外，即便各国的经济发展水平、历史文化背景迥异，多数国家仍逐渐意识到家事案件的重要性及特殊性，趋向于家事司法机构的统一化、家事司法程序的系统化及专门化，各国学者亦孜孜不倦地探讨、研究家事事件的立法及实务。关于域外实践及发展状况的阐述，笔者主要依据澳大利亚家事法院网站、陈苇编译的《澳大利亚家庭法》、《家事法研究》等系列丛书，中村英郎关于日本家事事件裁判制度的相关论述，以及台湾立法院关于家事事件法的报告，陈惠馨、许士宦、姜世明等教授关于台湾家事事件法的相关论述。此外，笔者以家事调解、家事法院、家事诉讼等关键字在中国知网、谷歌学术网以及外文数据库上进行搜索，收集了多篇涉及家事审判制度的文献。

## （二）我国家事审判制度的运行现状及变革

关于家事审判的宏观运作及分析，主要见诸陈爱武、张晓茹、陈苇等学者的相关论著及论文。以张晓茹的《家事裁判制度研究》为例，其在概述家事裁判制度基本理论的基础上，以比较法的视阈评述了各国（地区）的家事裁判制度，并检视了我国的现状；在此基础上，分别从家事审判机构、家事调解、检察机关参与制、家事保全程序、家事事件审判程序及家庭纠纷的诉讼外解决机制，阐述我国家事裁判制度的建构。齐树洁教授、张榕教授、蒋月教授亦不乏相关论述。同专业的邹郁卓师姐也将家事解纷机制作为博士论文的研究内容。据此，笔者对我国家事审判制度的整体运作及改革的可行方向有了较多的认知。

同时，笔者也发现，前述论著或论文往往依托法条，着眼于宏观的制度架构，鲜从微观角度结合地方具体实践进行分析。目前，各地涌现诸多富有成效的家事纠纷援助中心、家事调解中心、家事法庭、家事合议庭，但试点实践最终应归结为改革经验，并在审慎甄别、反复论证的基础上用以指导实践活动，助益于家事司法改革。从笔者收集的材料来看，从微观角度阐述我国家事审判具体制度的文献较为匮乏。这也是笔者采用参与式观察，探究基层家事法庭运行情况的重要原因。此外，家事审判的类型化、专业化有益于司法效率的提高，实现司法资源的优化配置。因此，该制度的完善亦为司法改革的题中之义。

## （三）家事审判制度与审判质量管理理论

该制度的构建及完善以实现家事案件的妥适处置为初衷，因此，案件的处理结果亦纳入案件质量评估体系。在现有体制下，我国的案件质量评估体系与法官的审判绩效考核相挂钩，由此成为法官偏好调解的驱动缘由之一。是故，除了家事审判制度的相关论著及论文，还需关注案件质量评估体系及审判绩效考核机制的相关理论。

# 三、本文的创新与不足

## （一）本文的创新

现阶段，涉及家事审判制度的硕、博士毕业论文多数采取较为宏观的研究路径，即在介绍家事审判制度的内涵、基本建构的基础上，以美国、英国、

德国、日本等国家作为研究蓝本，而后阐述我国家事审判制度的发展，且多数以家事调解为论述重点，在某种程度上弱化了判决的适用成效。本文则采用微观与宏观相结合的方法，以基层家事法庭的具体实践为分析样本，结合日本、澳大利亚及台湾的司法运作，分析钳制制度发展的原因，对家事调解进行冷思考及再赋值，探求我国家事审判制度的发展之路。

在分析路径上，本文综合运用量化、质化的分析方式以及比较分析法、文献分析法，辅以参与式观察法、叙事手法，以更好地衔接理论与实践，使样本的微观分析助益于宏观的制度构建。

## **（二）本文的不足**

首先，受限于学识及客观条件，本文在取样上尚显单薄，在例证上未能达至“广度”的要求，对样本的分析未能完全回应制度的路径抉择及完善，且对家事案件的论证集中于占据大比重的离婚纠纷以及关涉子女利益的探望权、抚养权、监护权纠纷，对其他案件类型有所割舍。其次，本文对家事审判制度理论的解构及探讨仍较为粗浅，部分问题仅浅尝辄止，作蜻蜓点水之举。再次，本文并未对案件质量评估及审判绩效考核体例的区别与衔接予以详细阐释，在关联度及深度上稍显欠缺。最后，囿于外文水平的单一性，所涉外文资料限于英文文献，对于日文资料的搜集与翻译只能仰仗于英文注解或同学的辅助。是故，在外文资料的取萃上相对狭隘。

## 第一章 概述：家事审判制度之描摹

### 第一节 家事审判制度的内涵

#### 一、概念

目前，我国学界尚未就家事审判制度的内涵达成共识，有学者从整体框架入手，认为该制度旨在维持家庭和平及健全家族间共同生活，由国家设立家事法庭（院）等专门机构，以职权主义及秘密审理的方式，实现夫妻、亲子及家属间纷争的处置及预防。<sup>①</sup>有学者从案件处理特性入手，认为程序法理或非讼法理的适用应以个案的具体情况与诉争性的强弱为基准。<sup>②</sup>有学者从家事法院的性质出发，认为其兼具行政性、司法性及教育性，在案件处理上呈积极、主动之姿，重视治疗性理念的运用。<sup>③</sup>亦有人从家事案件的涵盖范围出发，认为应将家事案件限定在与婚姻家庭有关的诉讼程序，剔除非讼事件及轻微刑事案件。无论何种定义，均着眼于家事案件的通权达变及妥善处理，并强调构建及完善家事审判制度的必要性、重要性。本文认为，家事审判制度应凸显家事案件的特殊性，落脚于讼争双方（含婚姻当事人、亲子及亲属等）的人身属性、婚姻家庭纠纷纠葛及由此衍生的财产纠葛，交错适用诉讼法理及非讼法理；同时，以子女最大利益为优先考量因素，囊括关涉未成年子女的婚姻家庭等民事案件及涉少刑事案件。此外，应在辨明个案性质的基础上适度地适用调解。

#### 二、相关制度辨析

##### （一）家事诉讼制度与家事非讼制度

家事审判制度以法院为统筹主体，更强调的是法院在家事纠纷中的作为，其介入能为诉争双方带来何等利益，能否真正地实现纠纷的妥善处置，而非高结案率、高调解率等数据拟制的漂亮答卷。家事诉讼制度与家事非讼制度合而构成家事审判制度的主要内容，前者更偏重审判流程中的程序性事项，如节点控制等，以及基于家事案件特性而革新的诉讼程序，兼以审视当事人的作为；后者则适用职权探知主义、有限度的辩论原则、不公开审理原

<sup>①</sup> 张晓茹.家事裁判制度研究(博士学位论文)[D].北京:中国政法大学,2004.12-13.

<sup>②</sup> 许士宦.家事事件之类型及统合处理(摘要)[J].月旦法学杂志, 2012, (11):147-148.

<sup>③</sup> 陈爱武.家事法院制度研究[M].北京:北京大学出版社, 2010.31-38.

则等非讼法理。若仅对诉讼、非讼进行区分而未统合适之，则易使肇始于同一家庭的关联纠纷分散处置，造成司法资源的浪费。由于本文侧重探讨法院如何在家事案件中发挥积极能动的作用，故以“家事审判制度”为分析对象。

## （二）人事诉讼制度

相较家事审判的范畴，人事诉讼则限缩为身份或身份关系领域的部分诉讼形式，如“婚姻事件、亲子关系事件、禁治产事件及死亡宣告事件”，<sup>①</sup>同时剔除家庭财产关系纠纷。由此可知，人事诉讼不仅包含具备对立两造的诉讼事件，亦包括与婚姻、家庭紧密相关的非讼事件，且囊括于家事审判范畴中。当家庭的财产性纠纷由家庭成员间关系引致，则该部分的案件纳入家事审判程序，以避免不同法官适用不同程序审理引发的裁判不一甚至矛盾的局面，同时有助于实现司法效果与社会效果的最大化。

## 第二节 我国家事审判制度的现状考察

### 一、法律规定：相对分散

我国《婚姻法》、《收养法》、《民事诉讼法》及相关司法解释，均在一定程度上肯定了家事诉讼不同于普通民事诉讼的程式性。<sup>②</sup>这些相对成熟的立法、既成规范，为我国家事审判制度的完善铺垫了基石。同时，这些规定散见于不同的规范性文件，甚至同一部法律中的不同章节，且多数以“程序性事项”之姿呈现在实体法中，未予以系统化。

### 二、各地试点：方兴未艾但存在诸多不足<sup>③</sup>

各地的试点实践发轫于 20 世纪 90 年代，<sup>④</sup>历经多年的探索，家事法庭已发展得如火如荼。截至 2014 年 8 月，至少已有广东省中山市中级人民法院、广州市黄埔区人民法院等 15 个法院，江苏省徐州市贾汪区人民法院，

<sup>①</sup> 陈计男.民事诉讼法论[M].台北:三民书局,2000.479.

<sup>②</sup> 如《婚姻法》第 32 条规定了离婚案件的强制调解，33 条规定了现役军人配偶提出离婚诉求的前提条件。《民事诉讼法》规定了调解及调解协议确认制度，并对婚姻家庭案件的起诉及再审予以规定。

《关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（一）》第 9 条规定了调解适用及不适用的情形。《关于民事诉讼证据的若干规定》第 8 条规定，自认规则不适用于涉及身份关系的诉讼。《关于适用简易程序审理民事案件的若干规定》第 14 条规定了先行调解的民事案件，囊括婚姻家庭、继承纠纷。《关于适用〈中华人民共和国婚姻法〉若干问题的解释（二）》第 6 条规定了申请婚姻无效的主体。最高人民法院关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》的解释第 143 条、第 145 条分别规定了不得调解的情形及离婚案件调解的适度性。

<sup>③</sup> 此处的“各地”仅指大陆地区。

<sup>④</sup> 例如，湖北省襄樊市中级人民法院于 1997 年成立婚姻家庭合议庭，专案专司。



Degree papers are in the “[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)”. Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to [etd@xmu.edu.cn](mailto:etd@xmu.edu.cn) for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库